



## **Metodedokument**

### **BTU Plejehjem 2025**

Redigeret februar 2026

En undersøgelse gennemført af DST Survey

For Ældreministeriet

## Indhold

1. Resumé.....	2
2. Population og stikprøve .....	2
2.1 Populationen .....	2
2.1.1 Afgrænsning af plejehjem i Danmark .....	2
2.1.2 Afgrænsning af plejhjemsbeboere .....	3
3. Spørgeskema .....	4
3.1 Validering, rådgivning, kvalitetssikring og test af spørgeskema .....	4
3.2 Vurdering af spørgeskema .....	5
3.3 Udfordringer i spørgeskemaet .....	5
4. Dataindsamling .....	6
4.1 Dataindsamlingsforløbet .....	6
4.2 Udfordringer med dataindsamlingsprocessen .....	7
4.3 Fordeling af besvarelser .....	8
4.4 Bortfald.....	8
4.4.1 Bortfald vedrørende plejehjem.....	8
4.4.2 Bortfald vedrørende beboere.....	9
4.5 Sprog .....	10
5. Behandling af data .....	10
5.1 Kvalitetssikring af data .....	10
5.2 Korrektion med vægte .....	10
5.3 Fejl i opregningsmodellen.....	12
5.4 Fejl i kommunekode.....	13
6. Systematiske fejl og statistisk usikkerhed .....	13
6.1 Systematiske fejl .....	13
6.2 Målefejl.....	13
6.3 Statistisk stikprøveusikkerhed .....	14
6.4 Interviewerbias.....	14

## 1. Resumé

Metodedokumentet indeholder en beskrivelse af, hvordan undersøgelsen er designet og gennemført, herunder dens populationsafgrænsning og stikprøvedesign samt dataindsamlingens forløb og vægtning af svarene.

I forbindelse med den nye ældrelov, der træder i kraft 1. juli 2025, ønsker Ældreministeriet at måle tilfredsheden med den modtagne pleje hos både modtagere af hjemmehjælp og plejehjemsbeboere. Dataindsamlingen til denne måling blandt plejehjemsbeboere, blev gennemført fra februar 2025 til juni 2025.

- Stikprøven omfatter alle borgere, som er 67 år eller ældre, der bor på plejehjem i Danmark
- I alt ca. 28.015 personer er udtrukket til stikprøven
- 921 plejehjem er blevet kontaktet med tilbud om deltagelse i undersøgelsen
- Data er indsamlet gennem besøgsinterview
- Spørgeskemaet bestod af 30 spørgsmål
- Data er indsamlet fra d. 21. januar 2025 til d. 9 juni 2025
- Data er opregnet til populationen og leveret direkte til Ældreministeriet
- Danmarks Statistik udarbejder 98 kommunerapporter og 1 landsrapport til Ældreministeriet på baggrund af resultaterne
- Fejl i opregningsmodel, interviewerbias og kommunekode med indvirkning på populationsstørrelse og antal svar: Fejlene er beskrevet i afsnit 5.3, 6.4 og 5.4. Fejl i opregningsmodel har indflydelse på størrelsen af den samlede population fra registrene, der skal nedjusteres med 2 personer, og størrelsen af populationen i de deltagende plejehjem nedjusteres med 157 personer, ift. dette dokumentets tabel 2.1. Samlet antal svar i afsnit 4.3 skal nedjusteres med 3 personer.

## 2. Population og stikprøve

I dette afsnit beskrives afgrænsningen af populationen og dannelsen af stikprøven.

### 2.1 Populationen

Populationsafgrænsningen af plejehjemsbeboere er sket i to step:

1. Afgrænsning af plejehjem i Danmark
2. Afgrænsning af beboere på plejehjem

#### 2.1.1 Afgrænsning af plejehjem i Danmark

Oversigten med plejehjem i Danmark er hentet på plejehjemsoversigten.dk pr. 31. august 2024.

Oversigten indeholder følgende oplysninger om de enkelte plejehjem:

- Plejehjemskommune
- Navn
- Adresse
- Kontaktoplysninger
- Plejehjemstype

- Antal boliger
- Antal beboere

For nogle plejehjem var der flere (opgangs)adresser og for andre var der kun én adresse i oversigten. Flere opgangsadresser gør, at flere beboere kan matches med et plejehjem.

Oversigten med plejehjem indeholder 947 plejehjem. 921 plejehjem er blevet kontaktet. 26 plejehjem med færre end 12 beboere er ikke blevet kontaktet. 681 plejehjem af de 921 har tilmeldt sig undersøgelsen. Undervejs i dataindsamlingen er to nye plejehjem, som ikke var på plejehjemsoversigten blevet kontaktet. Derved er antallet af plejehjem, der har tilkendegivet, at de vil deltage i undersøgelsen på 683. Vi har indsamlet svar fra i alt 646 plejehjem.

### 2.1.2 Afgrænsning af plejhjemsbeboere

Populationen af plejhjemsbeboere er afgrænset i to trin og data er hentet fra to kilder.

#### 2.1.2.1 Udtræk med plejhjemsbeboere

Vi har foretaget et udtræk med plejhjemsbeboere pr. september 2024 fra Danmarks Statistiks registre. 36.920 plejhjemsbeboere på 67+ år var en del af den danske befolkning pr. 1. oktober 2024. Af dem var 4.179 beboere ikke længere i befolkningen pr. 24. januar 2025, hvor dataindsamlingen gik i gang (de var døde eller udvandrede). Yderligere var 15 borgere uden en adresse. Der var således 32.726 beboere, som stadig var en del af befolkningen med en adresse.

Vi har matchet plejhjemsbeboere med plejehjem. Af de 32.726, som stadig var i befolkningen, kunne vi matche 31.707 personer med et plejehjem. Vi brugte opgangsadresser (kommunekode + vejkode + husnr.) som primært matchkriterie. Hvis vi ikke kunne matche beboere og plejehjem på opgangsadressen, så brugte vi kommunekode og vejkode som sekundære matchkriterier. 1.019 beboere kunne ikke matches med et plejehjem.

#### 2.1.2.2 Match med befolkningen med plejhjemsadresse

Vi har forsøgt at finde personer over 67+ år i den aktuelle befolkning pr. 3. februar 2025, som har samme opgangsadresse som plejhjemmene, selv om disse personer ikke var en del af udtrækket fra registrene. De personer, som har samme opgangsadresse som et plejehjem, har vi betragtet som plejhjemsbeboere. Det drejer sig om 5.054 beboere.

Der er således "fundet" 36.761 beboere på plejehjem ved hjælp af de to kilder. Heraf er der 26.148, der er beboere på de 646 plejehjem, som har deltaget i undersøgelsen.

#### 2.1.2.3 Registrering af (nye) beboere ude på plejehjem

Under dataindsamlingen kunne interviewerne registrere beboere på plejehjem, som vi ikke havde i populationen af beboere. Det kunne bl.a. dreje sig om nye beboere, der er flyttet ind på plejhjemmet, eller beboere som allerede var på plejhjemmet, selv de ikke fremgik af udtrækket fra registrene, eller vi ikke kunne finde i den aktuelle befolkning med samme opgangsadresse som plejhjemmet. Det kunne også være beboere på plejehjem, som ikke var på plejehjemsoversigten. Det drejer sig om i alt 2.846 beboere.

Langt de fleste af de nye beboere findes ikke i den population, som vi har afgrænset i ovenstående to trin. Dvs. der er tale om nye beboere på plejehjem. Det skyldes formentlig - for langt de flestes tilfælde - at de er flyttet på plejehjem efter registrene er opdaterede. For andre kan det også skyldes mangel og/eller fejl i registrene.

Der er foretaget en validering af de registrerede beboere. Vi har forsøgt at finde CPR-nr. på beboerne ved hjælp af navn og fødselsdato. Af de 2.846 personer har vi fundet CPR-nr. på 1.518 personer som er 67+ år pr. 1. oktober 2024. Det er ikke lykkedes at finde CPR-nr. på 349 personer, men disse indgår alligevel i populationen af beboere. Resten er udgået, fordi de enten var under 67 år, eller der var tale om fejlregistreringer. Det drejer sig om 979 registreringer.

**Tabel 2.1: Populationsstørrelser fordelt på kilde**

Kilde	Population i registerudtrækket	Population i de 646 deltagende plejehjem
2.1.2.1 Udtræk fra register i Danmarks Statistik. Her af: - Ikke en del af befolkningen d. 25. februar 2025 - En del af befolkningen, men med blank adresse	36.920 - 4.179 - 15	
<b>Stadig en del af befolkningen d. 25. februar 2025 til match med plejehjem</b>	<b>32.726</b>	
Beboere der ikke er matchet med plejehjem	- 1.019	
<b>Beboere i alt der er matchet med plejehjem</b>	<b>31.707</b>	<b>22.366</b>
2.1.2.2 Beboere som ikke er i udtrækket, men er fundet ved hjælp af opgangsadresse i den aktuelle befolkning	+ 5.054	+ 3.782
2.1.2.3 Interviewernes registrering af beboere som ikke var fundet ved hjælp af de to kilder. Her af: - Med CPR-nr. - Uden CPR-nr.	+ 2.846	+ 1.867  1.518 349
<b>Samlet population af beboere</b>	<b>39.609</b>	<b>28.015</b>

### 3. Spørgeskema

Det endelige spørgeskema indeholdt i alt 30 spørgsmål og 39 datapunkter.

#### 3.1 Validering, rådgivning, kvalitetssikring og test af spørgeskema

Spørgeskemaet er blevet testet gennem en pilotundersøgelse hos DST Survey. Piloten blev gennemført som besøgsinterviews på to plejehjem med fem interviews med beboere på hvert plejehjem. Pilotundersøgelsen gav anledning til flere ændringer i spørgeskemaet, samt udvikling af forevisningskort. Rapporten fra pilotundersøgelsen blev sendt til Ældreministeriet og afrapporteret mundtligt d. 8. november 2024. DST Survey har via pilotundersøgelsen og en endelig kvalitetssikring af spørgeskemaet sikret at:

- Spørgsmålene i spørgeskemaet er entydige og letforståelige for målgruppen
- Svarkategorierne i spørgeskemaet er udtømmende, forståelsesmæssigt entydige og gensidigt udelukkende

- Henvisninger og filterspring i spørgeskemaet er konsistente og fungerer indholdsmæssigt efter hensigten
- De enkelte emner i spørgeskemaet bliver introduceret i det omfang, målgruppen har behov for
- Spørgeskemaet kan anvendes til den valgte indsamlingsmetode (besøg)

DST Survey har testet det færdige spørgeskema med henblik på at kontrollere at filtre, valideringer samt hjælpe- og advarselstekster fungerer efter hensigten.

### 3.2 Vurdering af spørgeskema

Spørgeskemaundersøgelsen er overordnet blevet oplevet positivt af respondenterne. Dog har visse formuleringer givet anledning til misforståelser eller været vanskelige at forholde sig til. Især gradsskalaen har vist sig at være problematisk for flere. Desuden har nogle spørgsmål været for lange og komplekse, hvilket har medført, at interviewerne har været nødt til at opdele spørgsmålet i to for at sikre, at respondenterne kunne svare fyldestgørende. Et eksempel på dette kan være spørgsmålet:

"I hvilken grad kommer medarbejderne, når du har behov for hjælp?"

Svarmuligheder: I høj grad, I nogen grad, I lav grad, Slet ikke

Interviewerne spurgte i stedet: Kommer medarbejderne, når du har behov for hjælp? Og derefter spurgte de: I hvilken grad eller er det I høj grad, I nogen grad, I lav grad eller Slet ikke?

Se også under afsnit 3.3.

Flere respondenter har desuden efterlyst spørgsmål inden for følgende temaer: daglige aktiviteter, rengøring, de fysiske rammer både på værelserne og i fællesarealer, samt om de føler sig forstået, herunder også i forhold til sproglige barrierer.

Der har desuden været et ønske om at inkludere et åbent kommentarfelt til sidst i spørgeskemaet, så respondenter, der har haft behov for at uddybe eller tilføje noget, har mulighed for det. Endelig er det blevet påpeget, at spørgeskemaet mangler svarmuligheder, som afspejler forholdene for borgere, der i høj grad er selvhjulpne.

### 3.3 Udfordringer i spørgeskemaet

Der blev afholdt tre statusmøder med besøgsinterviewere fra både Jylland, Fyn og Sjælland. Formålet med møderne var at drøfte de udfordringer, interviewerne havde oplevet i brugen af spørgeskemaet. I den forbindelse blev fire centrale udfordringer identificeret og diskuteret.

Den første udfordring vedrører brugen af gradsskalaen. Denne blev oplevet som vanskelig at forstå for mange af beboerne, hvorimod en tilfredshedsskala generelt var lettere at forholde sig til. Når interviewer stillede spørgsmålet med formuleringen "I hvilken grad...", mistede flere beboere tråden og havde vanskeligt ved at forholde sig til spørgsmålene. Interviewerne valgte derfor ofte at omformulere indledningen af spørgsmålet til eksempelvis: "Er du tryk ved de medarbejdere, der kommer hos dig?" for derefter at spørge "I hvilken grad?" eller at nævne svarkategorierne i enten en positiv eller negativ retning afhængigt af beboerens første svar. Denne tilgang blev vurderet til at virke bedre. Nogle beboere havde også svært ved at skelne mellem "nogen grad" og "lav grad" på gradsskalaen.

Den anden udfordring var, at mange af spørgsmålene blev opfattet som lange og komplekse med flere elementer, hvilket gjorde det vanskeligt for især ældre med kognitive udfordringer at forstå og svare på dem. Fx spørgsmålet: "I hvilken grad har du tillid til, at du vil få den hjælp du har brug for, hvis du får brug for yderligere hjælp?"

Den tredje udfordring omhandlede oplevelsen af, at visse vigtige temaer ikke blev dækket i spørgeskemaet. Beboerne fremhævede blandt andet aktiviteter og udflugter på plejehjemmet, rengøringen, de fysiske rammer på både værelser og fællesarealer samt sproglige barrierer i forhold til personale, der ikke taler eller har begrænset danskfærdigheder. Interviewerne rapporterede, at beboerne var ærlige omkring, at spørgeskemaet ikke tog højde for disse områder, og at der heller ikke var mulighed for at kommentere på dem i et særskilt felt, til trods for at disse forhold har stor betydning for beboernes trivsel.

Den fjerde og sidste udfordring vedrørte manglende svarmuligheder for beboere med højere grad af selvstændighed, eksempelvis ægtefæller, der bor sammen. Spørgsmålet "I hvilken grad støtter medarbejderne dig, så du kan klare nogle dagligdagsting selv?" skabte usikkerhed blandt mere selvhjulpne beboere, som ikke fandt svarmulighederne dækkende for deres situation.

På baggrund af disse erfaringer anbefales det, at spørgeskemaet i fremtidige undersøgelser forenkles med kortere og mere klare spørgsmål. Derudover bør det tilpasses, så det inkluderer emner, som beboerne oplever som relevante og væsentlige, således at de i højere grad får mulighed for at udtrykke deres synspunkter og oplevelser.

## 4. Dataindsamling

Dataindsamlingen er foretaget via besøgsinterview i perioden d. 21. januar 2025 til d. 9 juni 2025.

Der blev indledningsvis afholdt instruktionsmøder i Aarhus, Middelfart og i Glostrup, hvor interviewerne blev briefet om undersøgelsens emne og målgruppe. Derudover blev der udleveret materiale herunder spørgeskema, instruktionspapirer og eksempler på brevene. Der var også udarbejdet en informationsfolder og en plakat om undersøgelsen. Interviewerne fik udleveret dette materiale, så de kunne tage det med til plejehjemmene.

På instruktionsmøderne afprøvede interviewerne spørgeskemaet gennem testinterviews, hvor de på skift stillede spørgsmålene til hinanden og med en instruktør, så evt. tvivlsspørgsmål kunne afklares. Derudover blev dataindsamlingens forløb gennemgået i detaljer.

### 4.1 Dataindsamlingsforløbet

Invitation til plejehjemmenes deltagelse er sendt via mail eller Digital Post til alle plejehjem i Danmark, der har over 12 beboere. Det er i alt 921 plejehjem. Invitationsbrevet indeholder information om undersøgelsens baggrund og formål samt information om databrug og datasikkerhed. Herudover er der givet information om, at undersøgelsen gennemføres for Ældreministeriet. Plejehjemslederne blev bedt om at melde tilbage, om de ønskede at deres plejehjem skulle deltage i undersøgelsen. Hvis plejehjemmet ikke ønskede at deltage i undersøgelsen, blev de bedt om at kontakte DST Survey via mail eller telefonnummeret angivet i invitationsbrevet. Herefter blev deres afslag registreret, og plejehjemmet blev noteret som ikke-deltagende. Invitationsbrevet indeholder et link samt en adgangskode med adgang til det webbaserede kontaktpersonskema, som vi bad plejehjemslederne om at udfylde på portalen [www.dst.dk/DitSvar](http://www.dst.dk/DitSvar).

**Tabel 4.1: Henvendelser til plejehjemsledere fordelt efter dato og medie**

Dato	Henvendelse	Medie og type	Modtagere	Antal
23.10.24	Første invitation	Mail og DP	Plejehjemsledere	921
6.11.24	1. påmindelse om svar	Mail og DP	Plejehjemsledere	680
13.11.24	2. påmindelse	Mail	Plejehjemsledere	474
18.11.24-23.01.2025	Påmindelse	Telefonisk kontakt	Plejehjemsledere	415
24.01.25-09.06.25	Påmindelse	Telefonisk kontakt	Kontaktperson på plejehjem	681
24.01.25-09.06.25	Påmindelse	Brev uddeles	Plejehjemsbeboere	*

DP henviser til Digital Post.

\* Ukendt antal breve i alt, da plejehjemslederne selv har skulle uddele dem til beboerne.

Efter 14 dage er der sendt en påmindelse til de til plejehjemsledere, der ikke havde svaret eller ikke havde udfyldt kontaktskemaet gennem den første invitation. Efter yderligere 7 dage blev der sendt endnu en påmindelse til de plejehjemsledere, der ikke havde svaret. Denne påmindelse blev sendt udelukkende via mail.

Enkelte kommuner (København og Roskilde) kontaktede vi senere med mail og Digital Post, da de havde oplyst, at de var i gang med større projekter og derfor bad om udsættelse for første kontakt.

Efter yderligere 5 dage er der startet på telefonisk kontakt til dem, der endnu ikke havde svaret. Hvis vi ikke fik fat i lederen, blev der forsøgt kontakt på de numre, som er registreret på plejehjemmet.

De plejehjem, der havde givet tilsagn om at deltage, blev fordelt mellem Danmarks Statistik besøgs-interviewere, så de hver havde ansvaret for kontakt til et vist antal plejehjem.

Interviewerne har herefter taget kontakt til plejehjemmene, med henblik på at lave aftale omkring det første møde mellem interviewer og den kontaktperson, som plejehjemslederne havde udpeget på plejehjemmet. På dette møde gennemgik interviewer og kontaktperson en liste over plejehjemmets beboere. Kontaktpersonen pegede på, hvilke beboere der kunne deltage i undersøgelsen, og de aftalte hvilke(n) dag(e) og tidspunkt interviewene skulle foregå.

## 4.2 Udfordringer med dataindsamlingsprocessen

Der har været en række udfordringer forbundet med den indledende dataindsamlingsproces, da det viste sig at være mere vanskeligt end forventet at rekruttere de relevante plejehjem og etablere kontakt med plejehjemslederne.

En væsentlig barriere var, at den anvendte oversigt over plejehjem ikke var fuldt opdateret. Det betød, at vi ikke havde adgang til e-mailadresserne på alle plejehjemsledere, og i visse tilfælde manglede der både kontaktoplysninger og telefonnumre på selve plejehjemmet. Det krævede derfor betydelig administrativ tid at opdatere oversigten, ved manuelt at indhente kontaktoplysninger via offentligt tilgængelige kilder på internettet. Når vi forsøgte at kontakte plejehjemmene via e-mail til deres hovedpostkasse, blev beskederne i flere tilfælde klassificeret som spam og ignoreret. Vi overgik derfor til telefonisk kontakt, hvilket dog også var forbundet med vanskeligheder. Det var ofte svært at få direkte kontakt til plejehjemslederne, da de typisk var optaget af møder eller ikke til stede på kontoret.

En yderligere udfordring var, at deltagelse i undersøgelsen var frivillig. Mange plejehjem valgte derfor ikke at besvare henvendelsen, hvilket kan opfattes som et stiltiende afslag. Flere angav desuden,

at de ikke havde ressourcer til at deltage, blandt andet på grund af samtidige forsknings- eller tilsynsopgaver.

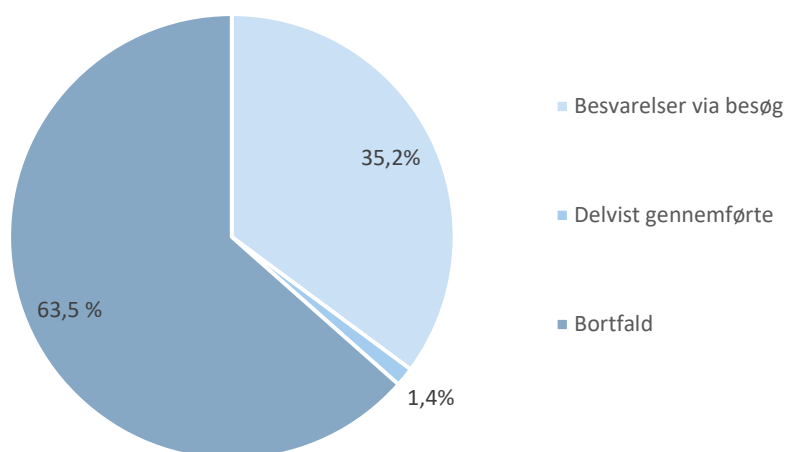
I de kommuner, hvor det lykkedes at få kontakt til en områdeleder, oplevede vi en markant forskel. Her blev kontakten til de enkelte plejehjem faciliteret af ansvarlige i kommunen, hvilket resulterede i en højere deltagelsesrate – med undtagelse af de specialiserede enheder som fx demensafdelinger.

### 4.3 Fordeling af besvarelser

Der er samlet set gennemført 9.848 interviews med plejehjemsbeboere. Herudover er der 391 delvist gennemførte interviews.

Det er kun fuldt gennemførte interviews, der indgår i resultaterne og tælles med i svarprocenten for undersøgelsen. Svarprocenten er beregnet til 35,2 pct.

**Figur 4.2: Fordelingen af gennemførte interviews og bortfald**



### 4.4 Bortfald

#### 4.4.1 Bortfald vedrørende plejehjem

##### 4.4.1.1 Frasortering af plejehjem

Ved opstart af undersøgelsen blev plejehjem med færre end 12 beboere (ifølge plejehjemsoversigten) frasorteret. Derudover blev plejehjem, som ikke var i drift, eller som lukkede ved udgangen af 2024 eller starten af 2025, ligeledes udeladt.

En række institutioner blev også fravalgt, da de er socialpsykiatriske tilbud og dermed ikke henvender sig til ældre målgrupper. I alt blev 26 plejehjem frasorteret på baggrund af ovenstående kriterier.

#### 4.4.1.2 Afvisning af deltagelse

Flere plejehjem valgte selv at afstå fra deltagelse. Dette skyldtes blandt andet:

- At plejehjemmet er en demensenhed, og beboerne vurderes som værende for kognitivt svækkede til at deltage
- Manglende ressourcer eller tidsmæssig kapacitet pga. igangværende projekter

I alt afviste 86 plejehjem aktiv deltagelse i undersøgelsen.

#### 4.4.1.3 Manglende kontakt

Der var desuden 159 plejehjem, som ikke reagerede på gentagne henvendelser via både mail og telefon, og som derfor blev kategoriseret som "ikke truffet".

#### 4.4.1.4 Bortfald under dataindsamlingen

38 plejehjem havde oprindeligt tilkendegivet, at de ønskede at deltage, men sprang fra i løbet af dataindsamlingsperioden.

#### 4.4.2 Bortfald vedrørende beboere

Blandt de deltagende plejehjem blev der registreret 391 delvist gennemførte interviews. Dette dækker over tilfælde, hvor spørgeskemaet blev åbnet, men interviewet ikke kunne fuldføres fx på grund af beboerens kognitive svækkelse eller hvis vedkommende faldt i søvn. Hvis interviewet ikke kunne genoptages, blev der anvendt bortfaldskoden "**Interview alligevel ikke muligt**".

I alt blev 18.167 plejhjemsbeboere kategoriseret som bortfald. Årsagerne til dette fordeler sig på følgende kategorier:

- **Død:** Beboeren er afdød ved døden
- **Sprogvanskeligheder:** Beboeren kunne ikke deltage grundet sproglige barrierer
- **Væk fra plejehjemmet under hele dataindsamlingen:** Fx længerevarende hospitalsindlæggelse
- **Flyttet:** Beboeren er flyttet til en anden institution
- **Kognitivt svækket:** Beboeren vurderes som værende for kognitivt udfordret til deltagelse
- **Fysisk svækket:** Beboeren vurderes som værende for fysisk svækket til at gennemføre interview
- **Plejehjemmet afslår:** Plejehjemmet har afvist på beboerens vegne, uden nærmere begrundelse
- **Pårørende nægter:** Pårørende har afvist deltagelse på vegne af beboeren
- **Respondenten nægter:** Beboeren har selv fravalgt at deltage
- **Forkerte kontaktoplysninger:** Plejehjemmet har ikke kunnet identificere beboeren
- **Interview alligevel ikke muligt:** Delvist gennemførte interviews
- **Andet**

**Tabel 4.2: Populationen fordelt på bortfald**

	Antal
Død	1.099
Sprogvanskeligheder	317
Væk fra plejehjemmet under hele dataindsamlingen	173
Flyttet	72
Kognitivt svækket	8.874
Fysisk svækket	640
Plejehjemmet afslår	3.356
Pårørende nægter	39
Respondenten nægter	1.606
Forkerte kontaktoplysninger	122
Andet	1.478
Interview alligevel ikke muligt (delvist gennemført)	391
I alt	<b>18.167</b>

## 4.5 Sprog

Spørgeskemaet er ikke oversat til andre sprog og alle interviews er gennemført på dansk.

## 5. Behandling af data

### 5.1 Kvalitetssikring af data

Hvis interviewereren har oprettet en beboer manuelt, fordi vedkommende ikke fremgik af vores registrerede oplysninger over beboere på plejehjemmet, har det været nødvendigt at indtaste beboerens navn. I tilfælde, hvor beboeren har haft flere mellemnavne, blev interviewererne instrueret i at angive forbogstavet for hvert mellemnavn, eksempelvis: Ulla S. P. Jørgensen. Derudover skulle interviewereren registrere beboerens fødselsdato i formatet dag, måned og år. Hvis beboeren ikke kunne huske sin fulde fødselsdato, har det været tilladt for interviewereren at registrere de oplysninger, beboeren kunne give, i det omfang det var muligt eller springe dette over.

### 5.2 Korrektion med vægte

Bortfaldet for undersøgelsen er skævt fordelt på forskellige grupper i populationen, hvilket svækker repræsentativiteten. For at genskabe repræsentativiteten er der som led i kvalitetssikringen af undersøgelsen gennemført en bortfaldsanalyse. Ved hjælp af registeroplysninger om demografiske, geografiske og socioøkonomiske forhold undersøger vi hvilke grupper, der er over- eller underrepræsenterede blandt besvarelserne.

På baggrund af bortfaldsanalysen har vi brugt Danmarks Statistiks registre til at konstruere vægte, som knytter sig til hver besvarelse i data. Vægtene sørger for, at svardata igen bliver repræsentative for den samlede population. De beregnede vægte summerer til populationen.

Følgende baggrundsvariable og model er brugt i beregningen af vægtene (opregningen):

Vi har brugt køn, alder, højeste fuldførte uddannelse, om personen har/har ikke en partner, om personen har/har ikke barn/børn samt plejehjem i opregningen. Baggrundsvariablene er inddelt i følgende grupper.

- Køn
  - Mand
  - Kvinde
- Alder
  - 67-79 år
  - 80-84 år
  - 85-89 år
  - 90+ år
- Om plejehjemsbeboer har en partner
  - Har partner
  - Har ikke en partner
- Om plejehjemsbeboer har børn
  - Har barn/børn
  - Har ikke barn/børn
- Højeste fuldførte uddannelse i 4 grupper
  - Grundskole eller uoplyst
  - Erhvervsfaglige håndværks-uddannelser mv. (EUD)
    - FJO: Fødevarer, Jordbrug og Opleveler
    - TBT: Teknologi, Byggeri og Transport
  - De gymnasiale uddannelser samt erhvervsfaglige kontor og handel udd. mv. (EUD)
    - EUD OSP: Omsorg, Sundhed og Pædagogik
    - EUD KHF: Kontor, Handel og Finans
  - Videregående uddannelser
- Plejehjem
  - De 646 plejehjem

De respondenter, som vi ikke kunne finde et CPR-nr. på og dermed ikke kunne hente deres baggrundsoplysninger fra registrene, har vi placeret i den gruppe, hvor der er flest beboere fra i de enkelte plejehjem. Fx hvis de fleste i plejehjemmet er placeret i uddannelsesgruppe 1, så har vi placeret personen uden cpr-nr. i uddannelsesgruppe 1 i opregningen.

For to plejehjem udgør antallet af svar også antallet af beboere på det enkelte plejehjem. For de to plejehjem indgår baggrundsoplysningerne ikke i opregningen og alle respondenter har således vægten 1. Det drejer sig om i alt otte respondenter.

**Tabel 2.1: Eksempler på svardata sammenlignet med opregnede data**

	Fordeling af svar og population		Fordeling af svar efter opregning	Fordeling af svar før opregning og i population		Fordeling af svar efter opregning
	Svar	Population	Svar vægtet	Svar	Population	Svar vægtet
	Antal	Antal	Antal	Pct.	Pct.	Pct.
I alt	9.848	28.015	28.015			
<b>Køn</b>						
Mænd	3.633	9.925	9.925	36,9	35,4	35,4
Kvinder	6.215	18.090	18.090	63,1	64,6	64,6
<b>Alder</b>						
67-79 år	2.771	8.060	8.060	28,1	28,8	28,8
80-84 år	2.147	5.935	5.935	21,8	21,2	21,2
85-89 år	2.416	6.846	6.846	24,5	24,4	24,4
90+ år	2.514	7.174	7.174	25,5	25,6	25,6
<b>Højeste fuldførte uddannelse i grupper</b>						
1. Grundskole (inkl. uoplyst)	4.577	13.225	13.225	46,5	47,2	47,2
2. Erhvervsfaglige håndværks-uddannelser mv. (EUD)	1.250	3.417	3.417	12,7	12,2	12,2
3. De gymnasiale uddannelser samt erhvervsfaglige kontor og handel udd. mv. (EUD)	2.245	6.374	6.374	22,8	22,8	22,8
4. Videregående uddannelser	1.776	4.999	4.999	18,0	17,8	17,8

I tabel 2.1 ses en tabel med fordelinger af svar sammenlignet med population og de vægtede svar. Her fremgår det, at fordelingen af respondenter på variable som alder, køn og andre baggrundsoplysninger er anderledes for svardata i forhold til populationen, men at den lægger sig tæt op ad populationen, når vi anvender vægtene.

### 5.3 Fejl i opregningsmodellen

Som følge af fejl i opregningsmodellen for plejehjemsundersøgelsen er resultaterne korrigeret i januar 2026. Danmarks Statistik har udarbejdet nye kommunerapporter for hhv. Sorø Kommune, Frederikshavn Kommune, Vallensbæk Kommune og Hørsholm Kommune. Rettelserne påvirker marginalt de opregnede resultater i de fire kommuner, dog med undtagelse af Hørsholm Kommune, hvor de opregnede resultater påvirkes signifikant.

Resultaterne er konsekvent rettet for de fire kommuner i det offentliggjorte materiale. På landsplan er der dog ikke foretaget ændringer, idet den metodiske ændring har begrænset effekt på landsrapporten.

Rapporten til Vallensbæk viser ændrede resultater på baggrund af en ændret stikprøve/population i kommunen. Ét plejehjem har fået korrigeret antallet af beboere med en nedskrivning af antal beboere fra 123 til 48. Dette giver en højere svarprocent i kommunen og Survey har beregnet nye vægte på denne baggrund. Der har været for mange beboere tilknyttet plejehjemmet, hvoraf en del var beboere i ældreboliger beliggende på samme adresse som plejehjemmet.

Rapporterne til Hørsholm, Sorø og Frederikshavn viser ændrede resultater på baggrund af ét plejehjem i hver kommune, hvor der kun har været svar fra én beboer. Disse i alt tre beboere er blevet

udeladt af de nye rapporter. Rettelserne for de tre kommuner er foretaget efter følgende vedtagelse af afgrænsning af vægtningen:

Hvis der kun er ét svar fra et plejehjem, og svaret bliver vægtet op, bliver resultatet meget usikkert. Derfor er grænsen sat til mindst to svar, før et plejehjem indgår i undersøgelsen. På den måde får vi både flest mulige svar med og mere pålidelige resultater.

#### 5.4 Fejl i kommunekode

Svar fra to beboere på et plejehjem er blevet oprettet manuelt af en interviewer og efterfølgende tildelt en forkert kommunekode i den administrative fejlsøgning. De to svar indgår i de nationale resultater, men er ikke medtaget i de kommunale resultater.

## 6. Systematiske fejl og statistisk usikkerhed

Resultaterne fra stikprøveundersøgelser kan være behæftet med to typer usikkerhed: Systematiske fejl og statistisk stikprøveusikkerhed. I denne undersøgelse er der både systematiske fejl og statistisk usikkerhed.

### 6.1 Systematiske fejl

Der kan være systematiske fejl forbundet med at udtrække en stikprøve på baggrund af den kvartalsvise befolkningsstatistik. Disse gennemgås herunder.

Der kan være systematiske fejl forbundet med at afgrænse populationer på baggrund af registerdata. Der er stor udskiftning blandt plejhjemsbeboere, som gør at registrene hurtigt kan blive forældet. Der er følgende to systematiske fejl forbundet med afgrænsning af populationen (dækningsfejl): Over- og underdækning.

- Overdækning af populationen: Rammepopulationen er ikke målpopulation. Der kan være personer, som ikke er i målgruppen, selvom de ifølge de forskellige registre er det. Fx:
  - Pga. stor udskiftning er nogle beboere ikke længere i populationen
  - Hvis der både er et plejehjem og almindelige boliger på opgangsadressen, så kan det være, at nogle beboere, som er fundet ved hjælp af *match med befolkningen med plejhjemsadresse*, ikke er beboere på plejhjemmet
  - Nogle beboere, som er registreret af interviewererne med navn og fødselsdato, kan være beboere, som allerede er i populationen. Derfor kan der være tale om dobbelt registreringer
- Underdækning: Målpopulation, men ikke rammepopulation. Det kan være personer, som er i målgruppen, selvom de ikke fremgår af de forskellige registre. Det drejer sig om nye beboere på plejhjemmet, der er flyttet ind efter registrene er opdaterede.

### 6.2 Målefejl

Spørgeskemaet indeholdt en række følsomme spørgsmål, som potentielt kan have påvirket besvarelsernes pålidelighed. Det gælder eksempelvis spørgsmål som: "*I hvilken grad føler du dig ren og præsentabel?*" samt "*Har du pårørende, fx familie eller venner, der besøger dig på plejhjemmet?*" Disse spørgsmål kan have været svære for nogle beboere at besvare ærligt i en interviewsituation,

hvilket kan have ført til sociale ønskværdighedsbias.

Derudover har spørgsmål som: *"I hvilken grad har du mulighed for at gøre det, du ønsker i dagligdagen, eller få hjælp til det?"* og *"I hvilken grad kan du gøre ting, som du sætter pris på?"* vist sig at være særligt følsomme for beboere med fysisk funktionsnedsættelse, såsom lammelser eller nedsat mobilitet. Disse beboere er kognitivt velfungerende og kan have oplevet, at deres svar kunne misforstås eller ikke afspejlede deres faktiske oplevelse, især i en interviewsituation. Det er muligt, at de ville have svaret anderledes, hvis de havde udfyldt spørgeskemaet uden tilstedeværelse af en interviewer.

Desuden indeholdt spørgeskemaet spørgsmål, der forudsatte hukommelse om tidligere begivenheder, hvilket har vist sig at være vanskeligt for nogle beboere. Et eksempel herpå er spørgsmålet: *"Tænk tilbage til dengang, du skulle flytte ind på plejehjemmet. Var du dengang klar over, at du havde mulighed for at vælge mellem forskellige plejehjem?"*

Endelig har nogle spørgsmål været teknisk komplekse, særligt dem med graduerede svarskalaer. Disse har givet udfordringer for nogle beboere, hvilket kan have påvirket forståelsen og dermed kvaliteten af besvarelsene. Dette uddybes nærmere i afsnit 3.3 *Udfordringer i spørgeskemaet*.

### 6.3 Statistisk stikprøveusikkerhed

Den statistiske usikkerhed viser, hvor sikre resultaterne er. Usikkerheden bliver beregnet ud fra stikprøvestørrelsen og ud fra andelen i populationen, der har angivet et bestemt svar. Jo større stikprøven og dermed antal svar er, jo mindre er den statistiske usikkerhed. En firedobling af stikprøven vil give den dobbelte sikkerhed - eller med andre ord halvere usikkerheden.

Usikkerheden bliver angivet med et 95 pct.-konfidensinterval for udvalgte spørgeskemavariabler.

**Tabel 6.1: Statistisk usikkerhed målt på et 95 procents konfidensinterval for udvalgte spørgsmål**

	Svar vægtet pct.	95 pct. konfidensinterval	
		Nedre værdi pct.	Øvre værdi pct.
Samlet tilfredshed med hjælpen på plejehjemmet -meget tilfreds/tilfreds	89,46	88,9	90,02
Medarbejdernes kendskab til beboers vaner og behov - I høj/nogen grad	87,83	87,23	88,43
Vurdering af egen livskvalitet alt i alt – Meget god/god	66,98	66,12	67,84

Konfidensintervallerne viser spredningen og usikkerheden omkring de gennemsnitlige værdier. Personvægten er brugt til at beregne de vægtede svar.

### 6.4 Interviewerbias

Efter offentliggørelse af resultater i rapporter i december 2025, opdager Survey, på forespørgsel fra Aarhus Kommune, at en interviewer har fejltolket svarkategorierne på et spørgsmål; I hvilken grad føler du dig tryk i din hverdag? Spørgsmålet har en hjælpetekst, der kan læses op, hvis respondenteren har svært ved at forstå spørgsmålet. Svarkategorierne I høj grad, I nogen grad, I lav grad, Slet ikke blev derfor anvendt omvendt og for de berørte kommuner betød det, at resultaterne blev mere negative end respondenterne egentlig havde svaret.

I januar 2026 ændrede Survey resultaterne for de berørte plejehjem i kommunerne Norddjurs,

Syddjurs og Aarhus. Dette resulterer i nye rapporter for de tre kommuner med ny offentliggørelse i januar 2026 af disse tre rapporter.